



เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ พรบ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

จำนวน ๕ บทความ

- (๑) บทความเรื่อง ขอข้อมูลเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
- (๒) บทความเรื่อง ขอรายงานการประชุม
- (๓) บทความเรื่อง ขอสำนวนคดี
- (๔) บทความเรื่อง ขอสำนวนเอกสารเกี่ยวกับการพิจารณา
พิพากษาของศาล
- (๕) บทความเรื่อง ไม่ได้ครอบครองหรือควบคุมดูแล
ข้อมูลข่าวสาร เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้
ประกอบ





เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ พรบ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

บทความ อ. ๓๑/๒๕๖๖

วีชรา อ่อนละมุน

ขอข้อมูลเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน

การขอทราบประวัติการทำงานของบุคคลอื่นว่าดำรงตำแหน่งอะไร ระยะเวลาเท่าไร จะขอได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

นาย ก ขอข้อมูลข่าวสารจากกรม A จำนวน ๓ รายการ ดังนี้ (๑) ชื่อผู้ดำรงตำแหน่ง... ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งก่อนนาย ข มาดำรงตำแหน่ง (๒) ประวัติการย้ายจนเกษียณอายุราชการ ของนาย ข เคยย้ายหรือไม่เคยย้ายออกจากกรม A หรือไม่ เมื่อไหร่ ย้ายกลับมาเมื่อไหร่ (๓) ประวัติของนาย ค ปัจจุบันดำรงตำแหน่งอะไร ซึ่งกรม A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวถือเป็นข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคล จะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลมิได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่นาย ก ยื่นขอตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อประกอบคำร้อง ในสำนวนของศาลหมายเลขคดีแดงว่า ผู้ดำรงตำแหน่ง... ชื่ออะไร ก่อนนาย ข มารับตำแหน่ง เคยย้ายออก และกลับมาหรือไม่ เมื่อไหร่ และนาย ค ปัจจุบันดำรงตำแหน่งอะไรนั้น มีลักษณะเป็นการสอบถามข้อเท็จจริง เกี่ยวกับข้อมูลประวัติการดำรงตำแหน่งของเจ้าหน้าที่กรม A เพื่อต้องการคำตอบไปดำเนินการประกอบคำร้อง ในสำนวนคดี ไม่ใช่การขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด จึงไม่มีประเด็นข้อวินิจฉัยหากนาย ก มีความประสงค์ขอข้อมูลข่าวสารอื่นใด ของราชการ ขอให้ระบุคำขอให้ชัดเจนว่า ต้องการข้อมูลข่าวสารรายการใด ประเภทใด เพื่อหน่วยงาน ที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารจะได้พิจารณาดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้อย่างถูกต้องต่อไป จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณาและจำหน่ายเรื่องนี้ออกจาก สารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ (www.oic.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๘/๒๕๖๖) นางสาววีชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ พรบ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

บทความ อ. ๓๒/๒๕๖๖

วัชร อ่อนละมุน

ขอรายงานการประชุม

เรื่องนี้เป็นขอรายงานการประชุมที่ตนไม่ได้เข้าร่วมการประชุมดังกล่าว และถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดด้วย แม้ว่าเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างใช้ประกอบสำนวนการพิจารณาของพนักงานอัยการ จะขอข้อมูลได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

นาย ก ผู้ประกอบธุรกิจประเภท... มีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอรายงานการประชุมของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เมื่อคราวประชุมผ่านระบบวิดีโอทางไกล (Video Conference) ซึ่งตนเองประกอบธุรกิจประเภท... ด้วย แต่ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมดังกล่าว และถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยสำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยอ้างว่า ได้ส่งสำนวนคดีพร้อมเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลจะเป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาคดีอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง พิจารณาแล้วข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นที่ยุติแล้ว การเปิดเผยรายงานการประชุมจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือผลกระทบต่อการตรวจสอบการกระทำความผิดอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อเท็จจริงใช้ประกอบการพิจารณาซึ่งไม่สามารถแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงข้อเท็จจริงในเอกสารดังกล่าวได้ แม้ว่าสำนักงาน B ได้ส่งสำนวนคดีพร้อมเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุด การเปิดเผยรายงานดังกล่าวมิได้ส่งผลกระทบต่อการพิจารณาสิ่งคดีตามกฎหมายของพนักงานอัยการ ในทางตรงกันข้ามการเปิดเผยทำให้นาย ก ในฐานะเป็นผู้ถูกกล่าวหาสามารถนำข้อมูลไปใช้เพื่อโต้แย้งข้อกล่าวหาและปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมาย จึงเปิดเผยให้ นาย ก ทราบได้เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับนาย ก เท่านั้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๒/๒๕๖๖) นางสาววัชร อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ พรบ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

บทความ อ. ๓๓/๒๕๖๖

วัชร อ่อนละมุน

ขอสำนวนคดี

หากเราต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนหมายเลขคดีดำและหมายเลขคดีแดง จะขอในรายการใดได้บ้าง มาดูกันค่ะ

นาย ก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนของสำนักงาน A เกี่ยวกับการไต่สวนหมายเลขคดีดำ... จำนวน ๒ รายการ ดังนี้ (๑) รายงานและสำนวนการสอบสวน ไต่สวนเบื้องต้น บันทึกการปฏิบัติงานขั้นตอนต่าง ๆ ของสำนักงาน A (๒) คำวินิจฉัยของสำนักงาน A ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่นาย ก ร้องเรียนดังกล่าวทั้งหมด สำนักงาน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากได้ส่งรายงานการไต่สวนและเอกสารหลักฐานไปยังอัยการสูงสุด ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา จึงไม่สามารถอนุญาตให้นาย ก คัดถ่ายเอกสารสำนวนคดีดังกล่าวได้เนื่องจากกระทบต่อรูปคดี และถือว่าเป็นการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแสและผู้ซึ่งเป็นพยานที่พนักงานและเจ้าหน้าที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ จึงต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน A ได้ดำเนินการไต่สวนหมายเลขคดีดำ... พิจารณารายงานการไต่สวนและมีคำวินิจฉัยแล้วเป็นคดีหมายเลขแดง... แสดงว่ากระบวนการไต่สวนของสำนักงาน A เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ จึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการไต่สวนคดีนี้ ประกอบกับนาย ก เป็นผู้ร้องเรียนให้เกิดการไต่สวนคดีนี้จึงมีสิทธิได้รับทราบคำวินิจฉัยของคดี จึงให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่นาย ก ได้ส่วนข้อมูลข่าวสารตามรายการที่ ๑ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของอัยการสูงสุด หากเปิดเผยสำนวนการตรวจสอบอาจจะกระทบต่อรูปคดี อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จึงชอบแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๒๐/๒๕๖๖) นางสาววัชร อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ พรบ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

บทความ อ. ๓๔/๒๕๖๖

วัชร อ่อนละมุน

ขอสำนวนเอกสารเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาของศาล

เรื่องร้องเรียนว่ามีการกลั่นแกล้งอย่างเป็นระบบเป็นกระบวนการ มีความพิรุณในกระบวนการออกหมายจับ รวมทั้งรายละเอียดเกี่ยวกับการส่งหมายเรียกของเจ้าพนักงานตำรวจ จะขอให้เปิดเผยข้อมูลได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

นาย ก มีหนังสือขอให้ศาลจังหวัด A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำร้องขอออกหมายจับตนกับพวกแต่ศาลจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนโดยอ้างว่า การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขอออกหมายจับของนาย ก เป็นการขอเอกสารในสำนวนคดีเกี่ยวกับการพิจารณาคดีของศาล ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานอาจมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ ได้บัญญัตินิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน และคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคดีพิพาทภาคี ฯลฯ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการออกหมายจับของนาย ก เป็นการขอเอกสารในสำนวนคดีเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาของศาล ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของศาลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีจึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องนี้ไว้พิจารณา จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องอุทธรณ์ออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ (www.oic.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๕/๒๕๖๕) นางสาววัชร อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ พรบ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

บทความ อ. ๓๕/๒๕๖๖

วีชรา อ่อนละมุน

ไม่ได้ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสาร

กรณีนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการขอคัดถ่ายเอกสารในส่วนหน้าที่เจ้าของข้อมูลได้ส่งข้อมูลให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบดำเนินการแล้ว จะขอข้อมูลนั้นได้หรือไม่มาดูหลักในการพิจารณากันค่ะ

นาย ก ผู้ต้องหาในคดีหมายเลขดำที่... มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัด A ขอคัดถ่ายเอกสาร จำนวน ๙ รายการ ดังนี้ ๑) คำให้การหรือเอกสารประกอบในชั้นสอบสวน ๒) รายงานประจำวันของคดี ๓) บัญชีของกลาง ๔) เอกสารชุดกู้ยืมเงินและชุดโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ ๕) บันทึกเสนอสัญญาประกันพร้อมคำสั่งอนุญาตหรือไม่ ๖) สัญญาประกันและหนังสือเกี่ยวข้อง ๗) บันทึกการแจ้งสิทธิ ๘) บันทึกการคืนของกลางและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ๙) บันทึกขออนุมัติคืนของกลางพร้อมคำสั่งอนุมัติหรือไม่ สำนักงานอัยการจังหวัด A อนุญาตให้คัดได้จำนวน ๔ รายการ คือ รายการที่ ๑,๗,๘ และ ๙ ส่วนเอกสารรายการอื่นนอกจากนี้ไม่อนุญาตโดยให้เหตุผลว่า จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานอัยการจังหวัด A ได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๐ สำนักงานอัยการจังหวัด A จึงจัดส่งสำนวนคดีอาญาดังกล่าวให้สำนักงานอัยการภาค B เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง ให้ความเห็นและแจ้งผลการตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สำนักงานอัยการสูงสุดทราบเพื่อดำเนินการต่อไปแล้ว สำนักงานอัยการ A จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลที่จะจัดส่งให้ทำให้คณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัย ทำให้คณะกรรมการฯ ไม่มีวัตถุประสงค์ในการพิจารณาวินิจฉัย ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย หากนาย ก ต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สามารถยื่นคำขอไปยังหน่วยงานที่ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสาร คือสำนักงานอัยการภาค B ต่อไปได้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงยุติการพิจารณา และให้จำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘/ (www.oic.go.th)

คำสั่งวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๖/๒๕๖๖) นางสาววีชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

